

RE: RCE. 2018-266. CONTESTACIÓN CURADURÍA. ORLANDO RODRIGUEZ RIVERO.

Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 18/10/2022 3:35 PM

Para: LEIDY GARCIA <leidygarciapena@hotmail.com>

Buen día.

Acuso recibido, su comunicación será agregada al expediente y oportunamente se le dará trámite.

Cordialmente,

ISRAEL AMAYA BARRERA

Citador



Distrito Judicial de Yopal
Juzgado Segundo Civil del Circuito Yopal – Casanare
Carrera 14 No. 13-60. Tel. 3203568771 Email.
j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: LEIDY GARCIA <leidygarciapena@hotmail.com>

Enviado: martes, 18 de octubre de 2022 2:28 p. m.

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Oscar David Sampayo Otero <oscarsampayo5@hotmail.com>; Internet División Jurídica Bogotá <djuridica@bancodeoccidente.com.co>; siaj.yopal@hotmail.com <siaj.yopal@hotmail.com>; Gonzalezquimbayoabogado@gmail.com <Gonzalezquimbayoabogado@gmail.com>; sebastianmesa.abogado@gmail.com <sebastianmesa.abogado@gmail.com>

Asunto: RCE. 2018-266. CONTESTACIÓN CURADURÍA. ORLANDO RODRIGUEZ RIVERO.

Señor

JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL – CASANARE.

E. S. D.

Radicado: **2018-266.**

Proceso: **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.**

Demandante: **GERMÁN RAMÍREZ CONZÁLEZ Y OTROS.**

Demandados: **ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS Y OTROS.**

Referencia: **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA – CUADERNO PRINCIPAL.**

LEIDY BRIYITH GARCÍA PEÑA identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como Curadora Ad-Litem del demandado Orlando Rodríguez Rivero, me permito contestar la demanda en los términos del documento anexo.

Leidy Briyith García Peña

Abogada.

Cel. 3207186892

Señor

JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE YOPAL – CASANARE.

E. S. D.

Radicado: **2018-266.**

Proceso: **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.**

Demandante: **GERMÁN RAMÍREZ CONZÁLEZ Y OTROS.**

Demandados: **ORLANDO RODRÍGUEZ RIVEROS Y OTROS.**

Referencia: **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA – CUADERNO PRINCIPAL.**

LEIDY BRIYITH GARCÍA PEÑA identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como Curadora Ad-Litem del demandado Orlando Rodríguez Rivero, respetuosamente procedo a contestar la demanda en el proceso de la referencia dentro del término legal y oportuno, en los términos que a continuación se indican:

I. FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada de las pretensiones de la demanda, por considerar que no existe dentro del acervo probatorio, prueba que demuestre la concurrencia de los elementos constitutivos de la responsabilidad civil extracontractual, por lo que le corresponde al despacho, resolver conforme lo que se encuentre probado.

II. FRENTE A LOS HECHOS

Respecto a los hechos enunciados como fundamento fáctico de la demanda en el proceso de la referencia me permitiré hacer los siguientes pronunciamientos:

AL “1”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda. En todo caso, ha de tenerse en cuenta por parte del despacho, que no existe una sola prueba dentro del plenario, que acredite que el vehículo a que se hace referencia en el hecho, se encontrare afiliado a la empresa **TRANSYOPO S.A.S.**

AL “2”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda. En todo caso. De igual manera, deberá tenerse en cuenta por parte del despacho, que no existe una sola prueba dentro del expediente, que demuestre que en efecto el señor Germán Ramírez (q.e.p.d) para el momento en que ocurrió el accidente de tránsito, se encontrare realizando una labor autorizada por la empresa para la cual supuestamente estaba afiliado el vehículo tipo taxi.

AL “3”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda. En todo caso, ha de tenerse en cuenta por parte del despacho las confesiones realizadas por la apoderada de los demandantes, en el sentido de (i) indicar que quién colisionó contra el vehículo tipo tracto camión de placas XIE-615 fue el señor Germán Ramírez (q.e.p.d) y no al contrario, (ii) el camión de placas XIE-615 se encontraba realizando actividades propias para el ingreso a un predio, con una velocidad mínima.

AL “4”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda.

AL “5”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda. En todo caso, ha de tenerse en cuenta la confesión realizada por la apoderada judicial de los demandantes, en el sentido de indicar que el vehículo de placas XIE-615 estaba intentando ingresar a un determinado predio, dejando entre ver, que la velocidad que este tenía era mínima, pero que fue imposible para el conductor del vehículo tipo taxi, pudiera esquivarlo, lo que produjo que éste último, colisionara contra el tracto-camión.

De este hecho se desprende que,

- El horario en que se produjo el accidente era de muy baja concurrencia vehicular.
- La vía se caracteriza por ser en línea recta, en buen estado.
- Que la zona dónde ocurrió el accidente era industrial, por lo que era normal la salida e ingreso de maquinaria o vehículos pesados.
- La velocidad del vehículo de placas XIE-615 era mínima, pues estaba adelantando actividades propias para el ingreso a un predio, como lo es, un giro de intersección.
- El vehículo de placas XIE-615, es un tracto camión, es decir, estamos hablando de un vehículo de grandes dimensiones.
- Es prácticamente imposible que el conductor del taxi, no viera que había un tracto-camión sobre la vía, pues no estamos hablando de un vehículo pequeño, sino todo lo contrario.
- Quien produjo el impacto, fue el conductor el vehículo tipo taxi, pues por su aparente exceso de velocidad, no pudo detener la marcha del vehículo que iba conduciendo.
- Ello demuestra, que el conductor del taxi, pese a observar que el tracto-camión estaba ingresando al predio, decidió continuar la marcha del vehículo, confiándose en que podría esquivarlo.

Ahora, basta con revisar el croquis a que hace referencia la parte demandante, para darse cuenta que el lugar dónde se produjo el impacto, fue en la parte trasera del tracto-camión, es decir que éste ya había avanzado en su ingreso – de manera que no se trató de una “*maniobra intempestiva*”-, cuando fue embestido por el conductor del taxi, quien, por su exceso de velocidad y falta de precaución en la vía, no pudo frenar el vehículo que iba conduciendo, poniendo en riesgo no sólo su propia vida, sino también la del supuesto pasajero que llevaba.

AL “6”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda.

AL “7”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda.

AL “8”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda.

AL “9”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda.

AL “10”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda.

AL “11”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda, en todo caso es un hecho que no le corresponde desvirtuar a mi representado.

AL “12”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda, en todo caso es un hecho que no le corresponde desvirtuar a mi representado.

AL “13”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda, en todo caso es un hecho que no le corresponde desvirtuar a mi representado.

AL “14”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda, en todo caso es un hecho que no le corresponde desvirtuar a mi representado.

AL “15”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda, en todo caso es un hecho que no le corresponde desvirtuar a mi representado.

AL “16”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda, en todo caso es un hecho que no le corresponde desvirtuar a mi representado.

AL “17”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda y las que se lleguen a practicar.

AL “18”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda y las que se lleguen a practicar.

AL “19”. No me consta, que se pruebe, me atengo a la valoración que les dé el juez, a las pruebas aportadas a la demanda y las que se lleguen a practicar.

III. EXCEPCIONES

A. EXCEPCIONES PREVIAS

1. *Inexistencia del demandado. (Numeral 3, Artículo 100 del C.G. del P)*

Realizada la consulta en las diferentes bases de datos, sobre el número de identificación señalado para el señor Orlando Rodríguez Rivero, se puede advertir, que dicho número corresponde al señor Norberto Carreño Muñoz, persona totalmente distinta a quién se demanda, lo que implica desde ya, la inexistencia del demandado al presente proceso.

2. *Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales. (Numeral 5, Artículo 100 del C.G. del P)*

El numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso establece que siempre que se promueva una demanda, la misma deberá indicar de manera clara el nombre y domicilio de las partes y el número de identificación del demandado.

Realizada la consulta en las diferentes bases de datos, sobre el número de identificación señalado para el señor Orlando Rodríguez Rivero, se puede advertir, que dicho número corresponde al señor Norberto Carreño Muñoz.

Situación aquella que impide la correcta individualización del sujeto a quién se demanda, tornándola inepta.

3. *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.*

Revisado el trámite de notificación del señor Orlando Rodríguez Rivero, se puede advertir, que el mismo se realizó de manera errónea, pues pese a que el Registro Nacional de Personas Emplazadas, se señaló que la persona a quién se emplazaba era ORLANDO RODRÍGUEZ RIVERO, lo cierto es que número de identificación que allí se registró corresponde a otra persona. Lo que desde ya supone la indebida notificación del demandado, por haberse notificado a persona distinta a quién se demanda. De hecho, no existe certeza de quién es la persona a quién se demandó.

https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/justicia21/Administracion/Ciudadanos/frmConsultaProceso.aspx					
TYBA					
Ayuda Emplazados Inicio Contacto					
Sujetos Predios Archivos Actuaciones					
TIPO SUJETO	ES EMPLAZADO	TIPO DOCUMENTO	NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	NOMBRE(S) Y APELLIDO(S) / RAZÓN SOCIAL	FECHA REGISTRO
DEMANDANTE/ACCIONANTE	NO	CÉDULA DE CIUDADANIA	79.425.104	GERMÁN RAMÍREZ GONZÁLEZ	12-11-2020
DEMANDANTE/ACCIONANTE	NO	CÉDULA DE CIUDADANIA	80.201.505	JOSE FERNEY RAMÍREZ GARCÍA	12-11-2020
DEMANDANTE/ACCIONANTE	NO	CÉDULA DE CIUDADANIA	79.459.429	JUAN DE JESUS RAMIREZ GONZÁLEZ	12-11-2020
DEFENSOR PRIVADO	NO	CÉDULA DE CIUDADANIA	37.713.999	NORMA GRACIELA NARANJO VELASCO	12-11-2020
DEMANDADO/INDICIADO/CAUSANTE	NO	NIT	8.002.514.857	OBRAS CIVILES DEL CASANARE O.C.C. LTDA	12-11-2020
DEMANDADO/INDICIADO/CAUSANTE	SI	CÉDULA DE CIUDADANIA	91.430.705	ORLANDO RODRÍGUEZ RIVERO	12-11-2020

Habiéndose indicado de manera errónea, ya sea el nombre del demandado o el número de cédula del demandado, dicha situación constituye por sí sola una violación no sólo al derecho fundamental del debido proceso, de la persona a quién se demandado, sino también la vulneración de los derechos de defensa y contradicción de las pruebas.

Pues si se consulta en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, es imposible encontrar registros coincidentes, ya sea para Orlando Rodríguez o Norberto Carreño, ya que indiscutiblemente se requiere insertar los dos campos de búsqueda para que el buscador arroje resultados positivos.

B. EXCEPCIONES DE MÉRITO O DE FONDO.

1. **Falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de Orlando Rodríguez Riveros.**

Revisado el escrito de la demanda, se puede evidenciar que la demanda va dirigida en contra del señor Orlando Rodríguez Riveros, sin embargo, el número de identificación a él señalado corresponde al señor Norberto Carreño, de manera que, siendo el número de cédula de ciudadanía, es el elemento a través del cual se identifican las personas, es más que claro no le asiste legitimación en la causa por pasiva al señor Orlando Rodríguez.

2. *Culpa exclusiva de la víctima.*

En atención al recuento de los hechos realizado por la parte actora, es evidente que el agente generador de aquel desenlace fatal, fue precisamente la víctima, pues no sólo infringió las normas de tránsito por ir en exceso de velocidad, sino que un actuar irresponsable y despreciable por la vida, decidió continuar la marcha del vehículo que iba conduciendo, pese a observar que sobre la vía se encontraba un vehículo tipo tracto-camión que estaba ingresando a un predio.

De ello da cuenta, las pruebas aportadas por los demandantes, tales como el informe policial de accidente de tránsito, el cual permite colegir que,

- El horario en que se produjo el accidente era de muy baja concurrencia vehicular.
- La vía se caracteriza por ser en línea recta, en buen estado.
- Que la zona donde ocurrió el accidente era industrial, por lo que era normal la salida e ingreso de maquinaria o vehículos pesados.
- La velocidad del vehículo de placas XIE-615 era mínima, pues estaba adelantando actividades propias para el ingreso a un predio, como lo es, un giro de intersección.
- El vehículo de placas XIE-615, es un tracto camión, es decir, estamos hablando de un vehículo de grandes dimensiones.
- Es prácticamente imposible que el conductor del taxi, no viera que había un tracto-camión sobre la vía, pues no estamos hablando de un vehículo pequeño, sino todo lo contrario.
- Quien produjo el impacto, fue el conductor el vehículo tipo taxi, pues por su aparente exceso de velocidad, no pudo detener la marcha del vehículo que iba conduciendo.
- Ello demuestra, que el conductor del taxi, pese a observar que el tracto-camión estaba ingresando al predio, decidió continuar la marcha del vehículo, confiándose en que podría esquivarlo.

3. *Falta al deber objetivo de cuidado.*

Es de conocimiento público que las actividades de conducción de todo tipo de vehículos, son catalogadas por la ley y la jurisprudencia como una actividad de alto riesgo o peligrosa, por lo que corresponde a los sujetos que la ejecutan, desarrollarla con especial cuidado.

Ahora, basta con revisar el croquis arrimado al expediente, para darse cuenta que el lugar dónde se produjo el impacto, fue en la parte trasera del tracto-camión, es decir que éste ya había avanzado en su ingreso – de manera que no se trató de una “*maniobra intempestiva*”-, cuando fue embestido por el conductor del taxi, quien, por su exceso de velocidad y falta de precaución en la vía, no pudo frenar el vehículo que iba conduciendo, poniendo en riesgo no sólo su propia vida, sino también la del supuesto pasajero que llevaba.

4. *La genérica o innominada.*

Las que el señor Juez encuentre probadas y que, por no requerir formulación expresa, declare de oficio.

IV. PRUEBAS

Documentales.

Sírvase decretar y tener como pruebas las relacionadas en el acápite de “*PRUEBAS*” de la demanda principal, solicitadas por la parte demandante, y lo contenido dentro del expediente.

Testimoniales.

Solicito respetuosamente al señor Juez se fije fecha y hora para citar a declarar sobre los hechos, de la demanda a las siguientes personas:

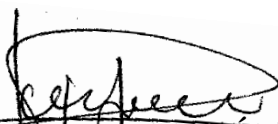
EDGAR JULIÁN RAMÍREZ SAGANOME identificada con la cédula **1118540895**, persona que puede declarar sobre los hechos, por la constancia que tiene sobre los mismos, en especial en lo atinente a las circunstancias de tiempo modo y lugar en que ocurrió el accidente de tránsito en cuestión, por ir cómo pasajero del taxi involucrado en el siniestro, según *constancia de accidente de tránsito*.

Para tales efectos, me permito solicitar al despacho, se oficie **POLICÍA JUDICIAL**, para que inicien las labores investigativas, tendientes a dar con la ubicación de la persona arriba mencionada, o en su defecto se **OFICIE** a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE YOPAL**, para que suministre los datos de notificación del testigo, en atención a que para el año 2018, solicitó ante dicha entidad, el trámite de expedición de licencia de conducción.

V. NOTIFICACIONES

1. La entidad demandante y su apoderado en las direcciones que aparecen en el líbello de la demanda.
2. La suscrita en la secretaría de su despacho en la dirección electrónica leidygarciapena@hotmail.com

Atentamente,


LEIDY BRIYITH GARCÍA PEÑA
C.C. # 1.118.596.201 de Yopal, Casanare.
T. P. # 288.436 del C. S. de la J.